



TRANSPORDIAMET

Kristjan Toome
Nordecon AS
nordecon@nordecon.com
Toompuiestee 35
10133, Tallinn, Harju maakond

Teie 15.08.2022 nr kiri nr 79(1)

Meie 08.09.2022 nr 8-1/21-053/18287-2

Vastus töövõtja kirjale nr 79(1) tähtaja pikendamise taotlus

Transpordiameti ja AS Nordecon (registrikoodiga 10099962) vahel on sõlmitud 18.02.2021 töövõtuleping nr 3.2-3/21/553-1 põhimaantee 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa km 166,564-170,964 Kärevere - Kardla lõigu ehitamine (edaspidi Leping). Kui käesolevas nõudes ei ole märgitud teisiti, siis omavad avalduses kasutatud suure algustähega mõisted samasugust tähendust nagu neile on omistatud Lepingus.

Töövõtja saatis 15.08.2022 kirja nr 79(1) sooviga pikendada Lepingu tähtaega. Töövõtja tõi enda kirjas välja neli põhjust tähtaja pikendamiseks. Tähtaja pikendamist soovitakse eelkõige järgnevatel asjaoludel: COVID-19 mõju, bituumeni tärned, graniitkillustiku tärned, liiklusvahendite tärned ja paigaldus (betoon ja metallpiirded). Kokkuvõttes palub Töövõtja, et tellija pikendaks tänase sisuga töö teostamise tähtaega kuni 30.11.2022.

Töövõtja tõi esimese punktina välja COVID-19 mõju. Nimetatud punktis ei ole konkreetselt välja toodud, kuidas ning kui palju see mõjutab graafikut ja lõpptähtaega. Sealhulgas pole varasemalt välja toodud, et COVID-19 tingituna oleks tekkinud mahajäämusi töödes ning tähtaja pikendamist seoses haigestumistega pole samamoodi taotletud. Sellega seoses ei näe tellija, et COVID-19 oleks põhjustanud Töövõtjale tähtaja edasi lükkamist.

Teise punktina toob Töövõtja välja probleemid bituumeni tärnetes seoses Orleni Leedu Mažeikiais asuvas rafineerimistehase remonttöödega. Tellija on teadlik, et tehas oli remondis. Tellijale teadaolevalt olid remonttööd teada teedeehituse valdkonnas juba pikalt. Töövõtja ei ole toonud välja asjaolusid, et kuidas ta infot omades üritas seda mõju minimeerida ning leida alternatiivseid lahendusi. Hinnates Töövõtja esitatud ehituse graafikuid (kalendergraafik), siis 15.07.2022 kui ka 26.08.2022 graafikutes tuleb selgelt välja, et katendi tööde lõpp ehk asfalteerimiste lõpp on näidatud nii septembri algusesse, septembri lõppu kui isegi oktoobrisse. Esitatud graafikute alusel ja nähes tööde tempot objektil (sh rajatiste valmimist) ja valmisolekut asfalteerimiseks ei ole usutav, et kõik asfalteerimistööd olid planeeritud sellesse perioodi kui tehas oli hoolduses ja bituumenit just sealt ei olnud võimalik hankida. Tellija palub Töövõtjal konkreetselt välja tuua, et millised asfalteerimised olid planeeritud sellesse perioodi ja kuidas ning kui pikk ajaline nihe tekkis sellest tulenevalt. Seoses eelnevaga ei ole esitatud dokumentide alusel võimalik hinnata kas ja kui palju tõi Orleni tehase korraline remont kaasa Töövõtja töödes viivitusi.

Kolmandaks toob Töövõtja välja graniitkillustiku tärned. Tõendusmaterjale hinnates tekitab

küsimusi kokkulepete sõlmimine ja Lepingu mõistes nende väga hiliseks jätmine Töövõtja poolt. AS Ruduse vastuskirjas on toodud, et teiste klientidega sõlmitud varasemate kokkulepete ja lepingute täitmisega ning raskustega täiendavate laevade leidmisel killustiku tarneteks ei õnnestunud AC bin segu materjali tarnet Teile alustada enne 28. nädalat. Kahe esitatud tõendusmaterjali alusel ei ole võimalik adekvaatselt hinnata, et kas Töövõtja küsitud 2,5 nädala pikkune nihe on põhjendatud või mitte ja kuidas täpselt nihe tekkis. Palume täpsemalt seletada 2,5 nädala pikkuse nihke tekkimist ainult graniitkillustikust tingituna ja siduda see varasemalt esitatud kalendergraafikutega. Tellija palub välja tuua ka selle, et millistes lõikudes oli planeeritud Ac bin kihi paigaldus enne 28 nädalat. Täiendavalt esitatud materjalide alusel kattuvad Orleni tehase bituumeni tarnete probleem ja killustiku tarnimise probleem. Lühidalt sama aega ei saa kahekordistada ja kui bituumen oleks olnud olemas, siis killustiku ei olnud ja vastupidi.

Neljandaks toob Töövõtja välja liiklusvahendite tärned ja paigalduse (betoon ja metallpiirded). Tellijal palub selgitada, et millal sõlmiti alltöövõtjatega lepingud ja miks neid ei tehtud varem. Kas alltöövõtjatega lepingut sõlmides oli kohe teada, et Töövõtja ei suuda teostada töid ettenähtud tähtajaks? Tellijale jääb arusaamatuks, et miks ei ole tehtud nii olulisi kokkuleppeid juba oluliselt varem. Kas Saferoad Baltic oli ainuke valik, kui pakkus Lepingu tingimustele mitte vastavat lahendust ja miks ei hangitud materjale paralleelselt mitmelt pakkuvalt, et jõuda töödega valmis tähtajaks? Töövõtja toob enda kirjas veel välja, et üheks ajagraafikus tekkinud viivituseks osutusid lisaks eeltoodule Töövõtja läbirääkimised liiklusvahendite tarnijaga, kes oleks võimeline tööks vajalikke materjale mõistliku hinna eest ja võimalikult lühikeses aja jooksul tarnima. Tellija ei saa võtta enda kanda Töövõtja ilmselgeid äririske tarnijatega läbirääkimistel. Lisaks ei tule antud punktis välja kui palju mõjutab tähtaega ainult liiklusvahendite tarne ja paigaldus. Töövõtja viimases 26.08.2022 esitatud kalendergraafikus on märgitud piirete paigaldamise alguseks 16.09.2022. Sellest lähtuvalt isegi kui piire oleks olnud kohal varem ehk tarne probleemi ei oleks olnud, siis tulenevalt asfalteerimistöödest ei oleks saanud töödega ikkagi alustada. Võttes arvesse erinevaid selgitusi, siis ka selles osas ei saa tellija aktsepteerida Töövõtja esitatud põhjendusi.

Hinnates esitatud dokumente ja põhjendusi ei rahulda Tellija Töövõtja esitatud taotlust lepingu tähtaja pikendamiseks. Soovi korral palume esitada uuesti paremini tõendatud materjalid ja selgitused ning oleme nõus neid uuesti üle vaatama. Tellija kui ka omanikujärelevalve hinnangul on mahajäämuses kõige suuremat rolli mänginud Töövõtja enda tööde, meeskonna, alltöövõtjate jne planeerimine ja koordineerimine. Kõige suuremat rolli mängib mahajäämuses rajatiste valmimine, kus betooni tööd pidid vastavalt Lepingule olema tehtud juba 2021 aasta lõpuks, aga reaalselt valmisid hoopis 28.07.2022. Tööde mahajäämus planeeritust algas juba rajatiste vaiade puurimisega ja on jätkunud hilisemalt mitmete Töövõtjale riskantsete otsuste tegemisega, enne mida on Tellija ja omanikujärelevalve tähelepanu juhtinud, et tegemist ei ole alati olnud kõige otstarbekamate ja riske maandavamate lahendustega. Esimesed mahajäämused tööde graafikutes fikseeriti 01.07.2021 toimunud töökoosolekul nr 7 ja pärast mida pole juba üle aasta aja möödudes suudetud graafikusse tagasi jõuda.

Esitatud dokumendid on puudulikud ja nende alusel ei ole selgelt aru saada kui ei ole võimalik hinnata, et kuidas on tekkinud Töövõtja küsitud Lepingu muudatuse ettepanek. Muuhulgas küsib Töövõtja taotluses ca 1 kuu pikemat tähtaega, kui ise näitab 26.08.2022 esitatud kalendergraafikus. Tulenevalt kujunenud seisukohast ei kooskõlastata Tellija poolt ka 26.08.2022 esitatud kalendergraafikut, kuna see ei vasta Lepingu tingimustele. Tellija tuletab meelde, et Töövõtja peab vajadusel kaasama piisavalt ressursse, et Tööd saaks teostatud tähtaegselt. Tööde Lepinguline tähtaeg on 28.09.2022.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Janar Taal

juhataja

taristu ehitamise ja korrashoiu osakonna lõuna üksus

Lisaadressaadid: Nordecon AS
Nordecon AS
OÜ Toomtsentrum

Siim Remmelgas

5082585, Siim.Remmelgas@transpordiamet.ee